

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 06.07

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440100299

по описа за

2020

година

На именното повикване в

09:00

часа се явиха:

Ищецът не изпраща процесуален представител.

От пълномощника на ищеца е молба по електронната поща на съда, с която уведомява съда, че не може да изпрати представител в днешно съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание. Моли да бъдат поставени допълнителни въпроси към експертизата. По същество молят да бъдат уважени искोвете. Претендира за разноски съобразно представения списък и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Ответницата Ю П не се явява.

За двамата ответници се явява адв. РД, редовно упълномощен от преди.

Вещото лице налице.

Адв. Д - Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Е К К – 51 г., неомъжена, неосъждан, б.р. и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК и същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К – Поддържам представеното на съда заключение. Съгласно договора за кредит главницата е в размер на 3000 лв., но с изтеглената вноска на 26.02. главницата става в размер на 3498.80 лв., като от Финтрейд ми обясниха, че е постигната устна договорка за увеличаване на кредитния лимит в размер на 3500 лв. Съгласно изтеглената сума на 26.02.2019 г. главницата става в размер на 3498.80 лв. това се вижда от приложената към експертизата таблица 1. В колона 2 са изтеглените суми, а в колона 3 са погасените суми, а в колона 4 е остатъка между изтеглените суми и усвоената главница. Сумите постъпили от Ю П са в общ размер 8432.42 лв., като сумите са постъпвали в брой, чрез И и по сметката, разкрита в Уникредит Булбанк. Цялата сума, която Ю е внесла е 8432.42 лв. Внесените суми са посочени подробно в колона 14 на приложената таблица. На 21.05.2019 г. има още едни .92 лв. погасени. Кредита не е с еднократно усвояване, а е с усвояване, погасяване, усвояване, пак погасяване и към 26.02.2019 г. кредита става в размер на 3498.80 лв. След това тя отново има погасяване по главницата, но има и усвояване и затова в крайна сметка към 09.09.20 г. остатъка от главницата е в размер на 3498.09 лв. Подробно съм посочила в колона 2 и 3 усвоените главници и погасените главници. Остатъка от главницата може да се проследи в колона 4 от съответната дата. Общо плащанията са в последната колона, като тези и внесени в брой също са включени. По въпросите на ищеца по молбата от 02.07.2021 г. на въпрос 1 отговарям, че общия размер на кредитния лимит по договора, първоначално отпуснатия при сключването е 3000 лв., а усвоения в последствие е 3500 лв., като съм взела предвид доказателствата от И и Ипей. На въпрос № 2 отговарям, че в задача № 4 по т. 4 от заключението неправилно съм посочила такса ангажимент, вместо неустойка. Това е дължимата неустойка, изчислена съобразно размера на законната лихва върху дължимата главница. Това техническа грешка и вместо неустойка съм записала такса ангажимент. На въпрос № 3 във връзка със задача 5 и 7. Сумата от 8432.42 лв. е общо постъпилата сума. В това число

1909.77 лв. са в брой, както съм посочила в т. 7,2130 лв. са платени през Уникредит Булбанк, като остават 4392.65 лв. като платени чрез И. В т. 5 съм дала информацията само на изтеглените суми от Ю на съответните дати, така както са в т.1, конкретизирала съм, че от И по справката, която допълнително ми беше представена от тях. В т. 1 е така както ми го представиха от Финтрейд, а в т. 5 от справките, предоставени от И. Има съвпадение в информацията. 4392.65 лв. е сумата постъпила през И. В изр. 2 на т. 5 сумите са постъпили към Ю П, а не от Ю П.

Адв. Д - Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението, изготвено от вещото лице К, ведно с приложената таблица.

На вещото лице да се изплати сумата от 220 лв. от внесения депозит.

Адв. Д - Моля да пристъпим към разпит на водения от нас свидетел.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Сне се самоличността на свидетелката както следва:

М А П – *****неосъждана, майка на Ю.

НАПОМНИ се за отговорността на свидетелката по чл. 290 К и същата обеща да каже истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА П - Два пъти съм свидетел в колата, когато Ю даде пари на момчето, на което беше длъжна. Мисля, че момчето се казваше Ц Т. Първия път Ю му даде 500 лв., втория път някъде 280 лв. Първия път даде парите през края на 2018 г. края на лятото и втория път края на 2019 г. Ц каза на Ю, че ще получи съобщение на телефона си за парите, които е дала. Не мога да кажа дали Ю е получила sms. Мисля, че Ю е плащала и друг път на Ц, защото съм чувала, че доста разговори води с него по телефона. Плащанията, за които казах се извършиха в Пловдив пред Хепи и Баумакс. Аз не слезнах от колата. Момчето дойде, Ю му даде парите от колата. Аз дори дадох пари на Ю, за да навърши сумата.

Адв. Д - Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д - Считам, че в това производство, благодарение и на извършената експертиза, която в т 2 – усвоена главница са посочени сумите, които са били усвоени от ответниците, въпреки че няма посочена точна сума в графата всичко, едно друго изчисление на същите показва, че сумата, която ответницата е усвоила е в приблизителен размер с точност до лев или два в размер на 6890 лв., като тази сума съм я сметнал днес с калкулатора, без да съм смятал стотинките. Пак от същата експертиза става ясно, че ответницата е заплатила доста по-голяма сума от усвоената, т. е. тя е възстановила сума от 8432 лв., което е 1500,1600 повече от усвоената. Виждаме, че е имало плащания и в брой в Пловдив, за които не се представят документи. Ако съдът приеме същите за доказани ще се получи, се Ю е платила повече пари от тези, отразени в експертизата. Струва ми се, че иска е неоснователен и по изложените в отговора на исковата молба съображения и поради изплащане на задължението. Моля да отхвърлите иска. Възраждам за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендирам за разноски. Представям на съда списък и анекс към представения с отговора исковата молба договор за правна помощ.

Съдът прие представените списъци за разноски на двете страни, преводното нареждане на ищеца за платено адв. възнаграждение и анекс към договора за правна помощ на ответниците.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 06.08.2021 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 09:40 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: